Spune Florovsky că învățătura Părinților Ortodocși este... platonică?

Cum aleg unii „Martori ai lui Iehova ” fragmente din texte ale teologilor ortodocși pentru a le denatura și a le adultera

Papirus 52

Cuprinsul părții a 2-a

1. Ghilimele

2. Ar putea un teolog să fie cu adevărat „ortodox” și să exprime conceptele susținute de „Turnul de Veghe”?

3. Florovsky scrie că este IMPOSIBIL ca vreo influență din partea teologiei păgâne să fi fost exercitată asupra unui Părinte al Bisericii care a formulat termeni dogmatici .

4. Din moment ce Florovsky nu acceptă interpretările greșite ale MtI, cum reușesc aceștia să găsească expresii convenabile în textele sale?

5. Infirmarea una câte una a fiecărei înșelăciuni a adepților „Turnului de Veghe”, prin textele lui Florovsky însuși

A. Selecția de text pentru înșelăciune de către MtI #1 (M. Vasileios)

B. Selecția de text pentru înșelăciune de către MtI #2 (M. Vasileios)

C. Selecția de text pentru înșelăciunea de către MtI #3 (Grigore Teologul)

D. Selecția de text pentru înșelăciunea de către MtI #4 (Grigore Teologul)

E. Selecție de text pentru înșelăciunea de către MtI #5 (Grigore Teologul)

F. Selecție de text pentru înșelăciunea de către MtI #6 (Grigore Teologul)

G. Selecție de text pentru înșelăciune de către MtI #7 (Grigore de Nyssa)

H. Selecție de text pentru înșelăciune de către MtI #8 (Grigore de Nyssa)

I. Selecția de text pentru înșelăciunea de către MtI #9 (Grigore de Nyssa)

I. Selecția de text pentru înșelăciune de către MtI #10 (capadocieni)

K. Selecție de text pentru înșelăciune de către MtI #11 (Grigore de Nyssa)

6. Epilog

În Prima Parte a subiectului nostru, am demonstrat fără nicio îndoială că credința ortodoxă nu a împrumutat nimic de la platoniști, așa cum susțin în mod fals Martorii Turnului de Veghe, ci dimpotrivă, ei sunt cei care au copiat o multitudine de doctrine păgâne platonice și gnostice. Totuși, întrucât persistă în înșelăciunea lor, citând teologi de talia lui Florovsky, distorsionând sensul cuvintelor sale, am considerat util să-i respingem prin această a doua metodă înșelătoare a lor, de a perverti fragmente din cuvintele lor. În acest scop, am folosit chiar cartea lui Florovsky, unde Martorii lui Iehova, subliniind cu roșu colaboratorului nostru, pasajele în care Florovsky se presupune că își susține punctul de vedere. Și le-am examinat pe baza contextului și a interpretării corecte a cuvintelor lui Florovsky, pentru a arăta încă o dată înșelăciunea Martorilor Turnului de Veghe!

1. Ghilimele

Este bine cunoscut faptul că prin tăierea propozițiilor, putem forța orice text să spună ceea ce vrem noi. În acest fel, putem demonstra că Biblia „declară" categoric că „ nu există Dumnezeu "! Tot ce trebuie să facem este să tăiem pasajul în punctul dorit:

„ Nebunul zice în inima lui: « Nu este Dumnezeu » " (Psalmul 13:1; 52:1).

Din păcate, atât de necinstită este tactica la care recurg oamenii fără bariere, mânați de ura împotriva Bisericii, care este semănată în sufletele lor de compania americană de mileniști, „Watchtower”.

În prima parte a articolului nostru , în care am expus frauda Bisericii MtI , cu privire la afirmațiile lor că teologia Părinților despre suflet este presupus platonică, am scris că adepții „Turnului de Veghe”, de ceva vreme încoace:

„ au folosit secțiuni din cărțile teologilor și le-au denaturat pentru a arăta - dacă era posibil - că teologii ortodocși sunt de acord... cu «Turnul de Veghe» ”, care „ este în sine [...] complet incoerent și nedemn de discuție ”.

Așadar, acum, în această a doua parte a articolului, ni se oferă ocazia să arătăm cum au procedat și vom lua ca exemplu denaturările împotriva cunoscutului teolog ortodox, George Florovsky .

Înainte de a intra în analiza - unul câte unul - a citatelor lui Florovsky care sunt distorsionate de adepții „Turnului de Veghe”, trebuie să spunem că afirmația că Florovsky i-ar putea insulta pe marii Părinți ai Bisericii, ca teologi ai păgânismului și adulterini ai doctrinei ortodoxe(!), se apropie de vulgaritate ...

2. Ar putea un teolog să fie cu adevărat „ortodox” și să exprime conceptele susținute de „Turnul de Veghe”?

Credem că adepții „Skopje” nu vorbesc greaca... Poate că comunică între ei într-o altă limbă sau comunică prin semne, semnificații, desene sau pantomime. Totuși, ceea ce este sigur este că grecii din Turnul de Veghe nu vorbesc greaca ...

Pentru că, dacă ar vorbi greaca, am putea comunica într-un mod simplu, am economisi timpul nostru prețios, iar ei nu ar fi expuși constant.

Adepții societății milenariste ne spun constant că unii „teologi ortodocși” spun că doctrina Bisericii ar fi suferit o evoluție, o diferențiere, o falsificare sau o schimbare - cum vreți să-i spuneți - din cauza filosofiei grecești .

Totuși, acest lucru nu există în Ortodoxie . Nici măcar nu există ca și concept. Așadar, cum poate un teolog descris drept „ortodox” să spună așa ceva?

Ca ereticii să înțeleagă acest lucru, -DACĂ îl înțeleg-, să folosim și un exemplu extrem:

Dacă le aducem pasaje aranjate în așa fel încât să pară că unii oameni din MtI învață că nu ar trebui să-L numim pe Dumnezeu... „Iehova” (sau să-L numim cu numele tetragrama) , ce ar spune ei ? Nu ar spune ei că acest lucru este o prostie? Nu ar spune ei că acest lucru nici măcar nu există ca și concept în MtI ? Nu ar spune ei că oricine spune asta NU POATE fi un MtI , ci este cu siguranță un „ apostat ” al organizației?

Foarte frumos.

În EXACT același mod (le spunem Martorilor lui Iehova), v-am spus de 1.000 de ori că susțineți constant ceva ce nu are sens:

Spui că unii „teologi ortodocși” vorbesc despre falsificarea doctrinei de către filozofie, prin intermediul Părinților . Dar dacă CINEVA chiar spune asta , atunci este numit pe nedrept „ortodox” pentru că este eretic și chiar are o pecete de autenticitate! Așadar, „Turnul de Veghe” pune eticheta leneșă de „ortodox” cuiva care spune că este antiortodox, arbitrar eretic. Vei înțelege cât de absurde sunt tacticile tale?

Nu este posibil ca cineva să se numească „ortodox” și să scrie lucruri contrare „ Codului Sinodic al Ortodoxiei ”, care ne spune:

„ Profeții așa cum au văzut, apostolii așa cum au învățat, biserica așa cum a primit, învățătorii așa cum au învățat […] aceasta este credința apostolilor, aceasta este credința Părinților ” (carte liturgică „ Triodion ”, p. 157a).

Este o linie neîntreruptă, impenetrabilă, imposibil de modificat.

Doctrina propovăduită de Părinți este ceea ce Biserica a primit de la Profeți și Apostoli și de la NIMENI altcineva . Credința Apostolilor este comună și absolut identică cu credința Părinților .

Prin urmare, datele pe baza cărora este descrisă credința ortodoxă nu lasă loc pentru căutări, falsificări și influențe „filosofice” și „contemplative” asupra doctrinei .

Istoricul Socrate formulează excepțional de bine pentru ortodocși, spunând că ei sunt cei care „ păstrează credința transmisă de sus și de la început de apostoli și care a fost confirmată în Sinodul de la Niceea ” („ Istoria ecleziastică ” 5, 6).

Chiar și în conciliile ulterioare, nu s-a făcut nimic mai mult decât o simplă CONFIRMARE a aceluiași adevăr pe care Biserica l-a susținut de la început.

Deci, dacă există un „teolog”, sau patriarh, sau episcop, sau preot, sau diacon, sau laic, sau student universitar, sau... un străin care adaugă sau scade câte ceva din această credință, atunci e simplu:

EL NU ESTE ORTODOX și îl numești ortodox degeaba . Dacă într-adevăr un „teolog” spune ceea ce susține „Turnul de Veghe”, atunci compania mileniștilor ne aduce un eretic pe care ei înșiși îl botează drept... „ortodox”!

De aceea vă spunem că, prin această tactică, vă insultați pe dumneavoastră înșivă și nu pe Florovsky sau pe vreun alt teolog.

Dar cum este posibil ca un „teolog ortodox”, în acest caz Florovsky , să spună că marii Părinți precum Grigore Teologul , Grigore de Nyssa sau Vasile cel Mare și -au „alterat” învățătura cu teologii platonice, când Biserica îi clasifică oficial și nominal printre exponenții și apărătorii doctrinei ortodoxe, adică îi include oficial printre „ învățătorii care au dogmatizat ” și, prin urmare - conform „ Sinodicului ” - credința lor este identică cu cea a Apostolilor?

Și „ Sinodul Sinodic al Ortodoxiei ” ne spune mai departe:

„ Veșnică amintire ” a „ Grigorie [Palama], preasfințitul mitropolit al Tesalonicului ”, „ catelonistul ” [care i-a detronat] pe cei care „ au încercat să introducă idei platonice și acele mituri grecești [păgâne] , astfel [au încercat să le introducă într-un mod trădător] în biserica lui Hristos ”. Veșnică este memoria lui, care „ a deschis calea cu înțelepciune și vitejie ”, în favoarea „ doctrinelor adevărate și infailibile despre

divinitate ”, „ conform Scripturilor divine și mai ales teologilor și explicatorilor lor, proclamând [preavertizând = apărând adevăratele doctrine despre Dumnezeu conform Scripturilor și explicatorilor lor] Atanasie cel vestit și Vasile , Grigorie [Teologul] și Ioan [Hrisostom] și Grigorie [de Nyssa] , Chiril și, de asemenea, Maxim înțeleptul și teoreticianul din Damasc [Ioan Damaschin] ” (carte liturgică „ Triodion ”, p. 163b).

Prin urmare, ereticii spun doar prostii fără sens. În Ortodoxie, niciun filosof și nicio teologie filosofică nu se încadrează între:

„ Profeții așa cum au văzut, apostolii așa cum au învățat, biserica așa cum a primit, învățătorii așa cum au învățat .” Și „ învățătorilor care au învățat ” și într-adevăr „ conform dumnezeieștilor scripturi ” aparțin oficial și incontestabil Cei Trei Ierarhi și Cei Trei Părinți Capadocieni !

3. Florovsky scrie că este IMPOSIBIL ca vreo influență din partea teologiei păgâne să fi fost exercitată asupra unui Părinte al Bisericii care a formulat termeni dogmatici .

Întrucât vorbim despre Florovsky și despre presupusul platonism al Părinților, să vedem mai întâi cât de categoric condamnă el martorii „Turnului de Veghe” și prostiile despre platonismul Părinților pe tema „ nemuririi sufletului ” :

„ Întreaga Creație a fost «produsă în ființă» și menținută «în ființă» numai prin harul și buna plăcere a lui Dumnezeu, prin voința sa suverană. Existența a fost întotdeauna un dar al lui Dumnezeu . Din acest punct de vedere, chiar și sufletul uman era «muritor» prin natură – nemurirea sa era o posibilitate, întrucât, ca creatură, și el era ținut doar prin harul lui Dumnezeu . Sfântul Iustin a vorbit clar și precis despre acest punct – în opoziție cu argumentele platonice despre «nemurire» ” [1] !

Conform lui Florovsky și în deplin acord cu Părinții, sufletul este prin natura sa MORTAL, iar așa-numita „nemurire a sufletului” a Părinților este o învățătură ANTI-PLATONICĂ !

Așadar, să transmitem încă o dată salutările noastre falsificatorilor și să trecem la problema coruptiei lui Florovsky .

Să vedem ce spune Florovsky despre doctrina ortodoxă :

„ Dogma nu este deloc o nouă Revelație . Dogma este doar o mărturie [...] ea depune mărturie despre adevărul neschimbător, adevărul revelat și păstrat de la început . Așadar , a vorbi despre «dezvoltarea dogmei» arată că ne aflăm într-o neînțelegere completă . Dogmele nu se dezvoltă ; ele sunt neschimbătoare și inviolabile , chiar și în forma lor verbală exterioară ” [2] .

Și cum ar putea Florovsky să scrie altceva , din moment ce ne spune clar:

„ «Tradiția nescrisă» din cult și simboluri nu adaugă nimic conținutului credinței din Sfintele Scripturi , ci doar face această credință mai clară ” [3] .

Așadar, să ne explice adepții „Turnului de Veghe”: cum este posibil, după aceste formulări ABSOLUTE, ca Florovsky să ne spună că ar fi vreodată posibil ca Părinții care FORMULEAZĂ termeni dogmatici să fi alterat conținutul doctrinei cu filozofii și reflecții păgâne ?

- Cum poate fi falsificată doctrina, când chiar el ne spune că în Biserică nu există un concept de dezvoltare/evoluție a doctrinei, care rămâne neschimbată și inviolabilă?

- Cum este posibil să fi fost falsificat ceva, ceea ce el însuși definește ca un adevăr NESCHIMBAT, păstrat de la început ?

- Cum este posibil ca Florovsky să-i numească pe Părinți adulterini ai doctrinei „împrumutând” din filosofie, când consideră că doctrina este neschimbată și Părinții au contribuit în mare măsură la formularea ei?

Citiți, de exemplu, ce scrie Florovsky despre Părinții dogmatici:

a) „ DOCTRINA Duhului Sfânt […] a fost pe deplin formulată în operele capadocienilor , în special ale Sfântului Grigore Teologul ” [4] !

b) „ Părinții secolului al IV-lea, în special Sfântul Grigorie de Nyssa și Sfântul Grigorie Teologul , au dezvoltat DOCTRINA ortodoxă a unității celor două firi într-un singur ipostas ” [5] .

c) „ Biserica i-a dat lui Grigore titlul de «Teolog al Treimii». Acest titlu i se potrivește nu numai pentru că și- a dedicat întreaga viață apărării DOCTRINEI Treimii împotriva învățăturilor false și eretice , ci și pentru că, pentru el, contemplarea Treimii constituie cel mai înalt scop al întregii vieți spirituale ” [6] .

Așadar, înțelegem de ce vorbim despre frauda și falsificarea lui Florovsky :

Este IMPOSIBIL să scriem că Părinții care au formulat doctrina lingvistic... au „alterat-o” și, în același timp, să spunem că doctrina Bisericii a rămas nealterată și așa cum a fost transmisă DE LA ÎNCEPUT !

Prin urmare, orice frază a lui Florovsky pe care adepții „Turnului de Veghe” au ales să o interpreteze greșit vorbește pur și simplu despre influențe care, asemenea celor din Noul Testament , rămân și se opresc la terminologie și învelișul lingvistic extern și nu privesc niciodată conținutul teologiei doctrinare, care a rămas neschimbat .

După cum înțelegem cu toții, articolul nostru s-ar putea încheia AICI. Frauda comisă de MTI este evidentă și de la sine înțeleasă.

4. Din moment ce Florovsky nu acceptă interpretările greșite ale MtI, cum reușesc aceștia să găsească expresii convenabile în textele sale?

După cum vom vedea în detaliu, alegerile adepților „Turnului de Veghe” sunt înșelătoare și induc în eroare.

- Florovsky , de exemplu, afirmă că „ neoplatonismul este a treia sursă a Împărăției, în special învățătura sa despre Duhul Sfânt ”, dar se referă la TERMINOLOGIE și nu la conținutul care rămâne biblic (și vom vedea acest lucru mai jos, în cuvintele lui Florovsky însuși)!

- El menționează, de exemplu, că „ Vasile a folosit memoriile lui Poseidonius ”, dar nu spune că acestea i-au servit pentru a „împrumuta” vreo... doctrină ! Iar apostolul Pavel a extras idei din „ Thaida ” lui Menandru („ bunele maniere sunt stricate de vorbirea rea ” 1 Corinteni 15:33), sau din versete de Aratus („ căci și noi suntem neamul lui ” Fapte

17:28) și cu ele și-a exprimat teologia. În plus, epistola lui 2 Petru se inspiră și ea din Poseidonius și din stoici în general (vezi mai jos).

- El afirmă, de exemplu, că „ Grigore folosește adesea termeni platonici și neoplatonici ”, dar și că apostolul Pavel sau apostolul Petru folosesc adesea termeni stoici.

- El se referă, de exemplu, la influențele asupra gândirii lui Grigore de către Platon sau Plotin , dar nu se referă la conținutul teologiei sale. Influențe similare se regăsesc, de exemplu, în scrisoarea II Petru (3.10), unde doctrina stoică a epipirozei este formulată cu un conținut nou , al cărei reprezentant este și Poseidonios [7] .

Paginile lui Florovsky sunt pline de răspunsuri clare la tot ceea ce invocă adepții „Turnului de Veghe”. În plus, când am început să răspundem la aceste atrocități, gândul nostru a fost unul și specific: să găsim punctele în care Florovsky „închide gura” chiar și acestor eretici trădați. Adică, nu exista, nici măcar o secundă în gândul nostru, cea mai mică posibilitate ca Florovsky să-i fi caracterizat de fapt pe Părinți drept platoniști . Ca să ne gândim la așa ceva, ar trebui să fim irelevanți pentru opera sa, pentru Ortodoxie și pentru opera Părinților, așa cum -bună dimineața- MtI ...

Așadar , Florovsky (Florovsky Yuri Vasilievich , Odessa 1893 - Princeton, SUA 1979) a fost un teolog rus care a trăit în Europa și America și și-a finalizat cărțile într-o perioadă de aproximativ 80 până la 35 de ani în urmă. Nu trebuia să țină cont de faptul că adepții unei secte extreme i-ar contraface gândirea !

În egală măsură, cei care îi cunosc pe teologii ortodocși știu că de foarte multe ori - mai ales acum câteva decenii - le plăcea să scrie despre relația - chiar dacă doar externă, la nivel de terminologie și categorii - pe care textele Noului Testament și ale Părinților o aveau cu gândirea antică .

Au făcut asta pentru că existau voci pe atunci care, cu ocazia unei pseudo-iluminiști, imitaseră extremele lui Gibbon și ale altor opinii de orientare occidentală, conform cărora creștinismul se presupunea că nu accepta elenismul.

Desigur, acest lucru este complet nefondat, când știm că Noul Testament a fost adresat eleniștilor și a fost adoptat de aceștia. Pavel ne spune: „ De acum înainte mă duc la neamuri ” (Faptele Apostolilor 18:6). Dar cum

putea să se apropie de ei fără să folosească limbajul și terminologia lor? Cum putea să-i convingă fără să intre în contact cu gândirea lor, fără să le studieze mentalitatea, fără să traducă semnificațiile biblice în terminologia greacă, pe care în cele din urmă a adoptat-o, creștinizată, desigur?

De aceea este ușor pentru escroci să găsească în Noul Testament , precum și în Sfinții Părinți, formulări pe care le pot falsifica.

Totuși, când teologii ortodocși și-au dat seama că textele lor ar putea fi exploatate în scopuri propagandistice de către occidentali (sau de către purtătorii lor de cuvânt), au început să insereze foarte des formulări explicative.

De ce nu a ales MtI să-i creeze, de exemplu, pe Ioannis Romanidis sau Nikos Matsoukas? Romanidis este , de asemenea, considerat o figură de top , la fel ca și Florovsky .

Totuși, alături de Matsoukas și alții, el face parte din grupul teologilor care au scris sub suspiciunea acestei falsificări . Și din acest motiv, au început să evite formulările „greșit înțelese" despre influențele filozofice sau, cel puțin, nu le-au folosit fără a explica constant și analitic că acestea sunt influențe lingvistice și morfologice , astfel încât textele lor să nu fie exploatabile de către vorbitori și falsificatori irelevanți.

Așadar, acesta este scopul expresiilor alese în mod deliberat de Florovsky , Zizioulas , Theodore sau de alți teologi ortodocși.

5. Infirmarea una câte una a fiecărei înșelăciuni a adepților „Turnului de Veghe", prin textele lui Florovsky însuși

Apoi, există fraze de Florovsky, pe care Martorii lui Iehova le scot din context și le interpretează greșit pentru a-și susține înșelăciunile, despre presupuși platoniști... sfinți Părinți! Următoarele fraze au fost evidențiate cu roșu dintr-o carte de Florovsky, de Martorii lui Iehova, și le citățm și le explicăm, una câte una, în acest articol:

Selecție de text pentru înșelăciune de către MtI #1 (M. Vasileios)

Textul lui Florovsky: „ Se pare că Vasile a folosit nota lui Poseidonius din Timeul lui Platon (care nu s-a păstrat) atunci când a scris Interpretarea Hexaemerosului” [8] .

Frauda în mass-media dezvăluită #1

Din păcate pentru MtI, chiar în rândul următor, Florovsky ne spune că Vasile a folosit memorandumul lui Poseidonius , nu, desigur, pentru a „înțelege” teologia, ci pentru că:

„ a tradus limbajul figurat al Bibliei în limbajul cosmologiei elenistice ” [9] !

Conform Noului Testament , trebuie să-i ajutăm pe oameni să înțeleagă conținutul Scripturii, astfel încât, în cele din urmă, să mărturisească:

„ Îi auzim vorbind în limbile noastre despre lucrările minunate ale lui Dumnezeu .” (Faptele Apostolilor 2:11)

Selecție de text pentru înșelăciune de către MtI #2 (M. Vasileios)

Text Florovsky: „ Neoplatonismul este a treia sursă a Împărăției, în special învățătura sa despre Duhul Sfânt. Plotin folosește și el conceptul celor «trei ipostase» în dezvoltarea dialecticii Unului. El menționează «trei ipostase primare», Unul, Călugărița și Sufletul lumii, care constituie «treimea primordială». Plotin vorbește și despre «homo-esența» ipostaselor («omoousion est»), deoarece fiecare dintre cele trei este transformată constant în alta și reflectată în alta ” [10] .

Frauda în mass-media dezvăluită #2

Întreaga problemă se învârte în jurul sintagmei:

„ Neoplatonismul este a treia sursă a lui Vasile , în special învățătura sa despre Duhul Sfânt . ”

Pentru că în textul de acolo încolo, el ne spune doar ce concepte folosește Plotin , descriind în același timp enormele diferențe dintre neoplatonism și ortodoxie. Ceea ce Plotin numește „ipostazie” și „homo-esență” înseamnă „ transformarea constantă a fiecărei ipostaze în altceva ”.

Aceste „transformări ale ipostazelor”, însă, pentru Florovsky sunt invenții anti-ortodoxe deoarece:

„ Proprietățile individuale ale celor Trei Ipostase sunt NESCHIMBABILE .” Vasile numește proprietățile neschimbate ale Tatălui și Fiului „ patrotis ” și „ fiiotis ”, iar Grigore Teologul le numește „ agennisia ” și „ gennisis ” [11] .

Vedeți cum textul lui Florovsky arată clar că ceea ce scrie înseamnă utilizarea terminologiei filosofice și nu „împrumuturi” din teologiile păgâne :

„ În Sfânta Biblie, Treimea este descrisă ca Tată, Fiu și Duh Sfânt ” [12] .
„ Vasile cel Mare, în teologia sa, a fost eminent biblic. Pentru el, Sfânta Biblie era criteriul dogmatic suprem ” [13] .

Și Florovsky demontează literalmente afirmațiile MtI după cum urmează:

„ Vasile nu a fost inspirat de un interes abstract pentru meditație și metafizică, ci teologia sa A FOST MODELATĂ de experiența vie și de teorie și de tradiția Bisericii […] Biserica a recunoscut adevărul Treimii sub forma «esenței unice» și a «celor Trei ipostase» pe care le-a formulat ” [14] .

Dacă neoplatonismul a fost CU ADEVĂRATA sursă TEOLOGICĂ a lui Basil pentru învățătura sa despre Duhul Sfânt , de ce ne spune Florovsky că teologia sa era biblică și, în același timp, tradițională ?

Și dacă cei din MtI ar citi cu atenție și nu ar găsi fragmente scoase din context care să-i ajute în înșelăciunile lor, ar vedea mult mai multe despre sursele teologiei lui Vasile cel Mare din următoarele pe care le spune Florovsky:

„ Tratatul lui Vasile cel Mare despre Duhul Sfânt a fost un studiu de caz […] În tratatul său, Vasile cel Mare discută un punct specific, punctul cu adevărat crucial al doctrinei trinitare corecte, co-egalul Duhului Sfânt […] Pentru Vasile cel Mare, CO-egalul era IDENTIC cu CONSTANT […] Principala sa referință [adică a lui Vasile] era o mărturie liturgică : doxologia de un anumit tip („după Duh"), care, așa cum a putut dovedi, era larg utilizată în Biserici . Desigur, sintagma nu exista în Sfintele Scripturi. El a mărturisit doar tradiția […] Chiar în acest caz, el a căutat să dovedească legitimitatea unui apel la Tradiție. El a vrut să demonstreze că egalitatea Duhului, adică divinitatea sa, a fost ÎNTOTDEAUNA crezută în Biserică și face parte din mărturisirea de credință baptismală " [15] .

Deci, care a fost sursa TEOLOGIEI lui Vasile despre Duhul Sfânt?

Desigur, „ ÎNTOTDEAUNA crezut " de către Biserică, divinitatea Duhului Sfânt. Aceasta înseamnă că ne referim la credința profetică, apostolică și biblică. Și, din moment ce consubstanțialitatea Duhului Sfânt este o dogmă, pentru Florovsky este ceva DE LA ÎNCEPUT NESCHIMBAT și neafectat.

Prin urmare, prin sintagma „ Neoplatonismul este a treia sursă a Împărăției ", Florovsky se referă EXCLUSIV la terminologie , deoarece, așa cum ne spune clar din nou Florovsky:

„ Vasile […] era interesat de filosofie DOAR ca sursă de construcții logice și sisteme logice cu ajutorul cărora putea exprima și apăra clar adevărurile credinței și respinge sau preveni interpretările neclare sau eronate " [16] .

Să ne luăm rămas bun de la MtI pentru a doua oară și să trecem la a treia contrafăcere.

Selecție de text pentru înșelăciunea de către MtI #3 (Grigore Teologul)

Textul lui Florovsky: „ Grigorie folosește adesea termeni platonici și neoplatonici " [17] .

Și:

Textul lui Florovsky: „ Utilizarea comparațiilor platonice și a imaginilor verbale fusese de mult stabilită prin practica Școlii din Alexandria […] Grigore […] În aplicarea și interpretarea Sfintelor Scripturi, el urmează tradiția hermeneutică alexandriană, care a prevalat întotdeauna în învățătura patristică despre cunoașterea lui Dumnezeu ” [18] .

Frauda în mass-media dezvăluită #3

Înainte de a vorbi despre problema terminologiei filosofice, este de mare importanță să vedem nu doar ce scrie Florovsky , ci și ce spune ÎNSUȘI Grigore și modul ABSOLUT în care CONDAMNĂ întregul sistem teologic al idolatriei :

„ Dați-mi tăcerea lui Pitagora și extazele orfice și noua aroganță despre această efă. Dați-mi ideile și reîncarnările lui Platon și perioadele sufletelor noastre și amintirile și dragostea rea pentru trupurile bune asupra sufletului. Ateismul lui Epicur și indivizii și plăcerea nefilosofică. Pronoia scurtă a lui Aristotel și arta și discursurile muritoare despre suflet și doctrinele umaniste ale Stoa , ofranda, a Cynelor, piatra și piața. Dați-mi golul, plinătatea minciunilor, TOT CE ESTE DESPRE ZEII sau jertfe, despre idoli, despre demoni, atât binefăcători, cât și răufăcători, tot ce este despre divinație, teologie, divertisment, stele ale puterii, SUNT CREDUTE. ” (Grigore Teologul , „Teologic Întâi”, PG 36,24).

Așadar, Grigore ne spune clar că ceea ce spun cei mai mari și mai importanți filozofi „ despre zei ” sunt TERATOLOGIE și prostii (=nonsensuri, pălăvrăgeală)!

Este tragic pentru cineva să considere măcar ca argument că Grigore ar „împrumuta” o teologie pe care o numește nonsens și teratologie !

Așadar, Grigore folosește pur și simplu terminologie filosofică , așa cum Sfântul Pavel folosește terminologia stoică sau Sfântul Petru folosește descrieri din teologia stoică . Totuși, aceasta nu înseamnă că în Noul Testament există vreun împrumut din teologia stoică și același lucru este valabil și pentru Grigore , așa cum ne spune Florovsky :

„ Folosind limbajul figurat al filosofilor greci în textele sale teologice, Grigore vorbește SINGUR în limbajul timpului său . În esență, însă, ideile sale NU coincid cu acele idei ” [19] .

Într-adevăr, numai Florovsky risipește „neînțelegerile” lui MtI .

În expresiile lui Grigore poate exista terminologie platonică sau neoplatonică , dar nu există nicio identificare a ideilor. Potrivit lui Florovsky , Grigore pur și simplu vorbește limba timpului său !

După cum notează Florovsky în altă parte:

„ Grigore folosește imagini verbale platonice și, LA FEL ȘI LA FEL de platonicieni, subliniază influența distructivă a simțurilor și a corpului în general. În orice caz, ideea pe care o exprimă în LIMBAJUL PLATONIC nu este în sine platonică . Potrivit lui Grigore, «asemănarea» cu Dumnezeu se realizează în primul rând prin mistere ” [20] .

Exemplele Sfântului Pavel , Sfântului Petru , evanghelistului Ioan etc. sunt suficiente pentru a ne dovedi că orice referire la utilizarea terminologiei sau a „ imaginii verbale ” nu înseamnă în niciun fel adoptarea teologiei păgâne.

Florovsky , pe care îl citează MtI , nu acceptă nimic mai mult despre Grigore decât o recunoaștere a „ utilității TERMINOLOGIEI platonice și neoplatonice pentru abordarea adevărurilor Bibliei ” [21] .

Aceasta este o „ terminologie ” care „ ar putea fi utilă ” și pentru motivul că Grigore a trebuit să „ respingă eficient anumite grupări eretice ale căror învățături se bazau pe filosofia seculară ” [22] .

În orice caz, „ Grigorie a încercat să-și expună filosofia conform dogmei și nu ca pe un sistem independent; urmând exemplul «pescarilor» (apostolii), nu al lui Aristotel ; într-un mod spiritual și nu cu sofisme; și conform regulilor Bisericii, nu conform regulilor pieței ” [23] .

Selecție de text pentru înșelăciunea de către MtI #4 (Grigore Teologul)

Textul lui Florovsky: „ Unii filozofi au reușit să se apropie de adevărurile conținute în Sfânta Biblie ” [24] .

Frauda în mass-media dezvăluită #4

Această frază nu este nimic mai mult decât o referință la Biblie. Din păcate, MtI subliniază fraza și, în esență, îl critică pe Apostolul Pavel , care spune:

„ Neamurile, care nu cunosc Legea, fac adesea singure ce poruncește Legea […] Purtarea lor arată că poruncile Legii sunt scrise în inimile lor ” (Romani 2:14-15).

Și, așa cum spune din nou Pavel , adresându-se idolatrilor din Listra , Licaonia , Dumnezeul cel viu „ nu S- a lăsat nearătat ” (Faptele Apostolilor 14:17).

Așadar, de ce este „ciudat” că „ unii filozofi au reușit să se apropie de adevărurile găsite în Biblie ”?

Selecție de text pentru înșelăciunea de către MtI #5 (Grigore Teologul)

Textul lui Florovsky: „ Grigore îl citise pe Platon și poate chiar pe Plotin. De asemenea, știa că învățătorii creștini Clement și Origen își luaseră o parte din învățătura de la Platon ” [25] .

Frauda în mass-media dezvăluită #5

Începem cu sintagma:

„ Grigore îl citise pe Platon și poate chiar pe Plotin .”

Îmi pare rău...

Și noi am citit revistele „ Turnul de Veghe ” și „ Treziți-vă ” ca să știm ce scriu! Ce înseamnă asta? Că adoptăm pozițiile „teologice” ale... „Turnului de Veghe”? Vor Turnurile de Veghe să ne înnebunească ?

Următoarea propoziție:

„ Grigore […] știa și că învățătorii creștini Clement și Origen își luaseră o parte din învățătura de la Platon .”

De asemenea, știm că „Turnul de Veghe” reprezintă o erezie. Alegerea acestei expresii de către Societatea Watchtower nu are niciun sens.

Dacă vor să facă vreo legătură între Origen și Grigore , le reamintim MtI cel mai important lucru:

Toate învățăturile deviante ale lui Origen au fost condamnate în modul cel mai absolut de către cel de-al Cincilea Sinod Ecumenic (Constantinopol 553), cu un total de 25 de anatematisme împotriva doctrinelor sale eretice [26].

Dimpotrivă, Grigorie Teologul nu este recunoscut doar în „ Sinodul Ortodoxiei ” ca făuritor al doctrinei ortodoxe „ conform Scripturii ”, ci, în plus, așa cum am scris deja, Florovsky afirmă că „ Biserica i-a dat lui Grigorie titlul de «Teolog al Treimii» ” [27] .

Orice comparație nu este doar inutilă, ci se apropie și de ridicol.

Selecție de text pentru înșelăciunea de către MtI #6 (Grigore Teologul)

Text Florovsky: „ Ideile lui Grigore arată, de asemenea, influența elenismului și pot fi comparate cu ideile stoicilor și platoniștilor. Sunt deosebit de asemănătoare cu ideile lui Plotin [...] Omul tânjește după o conștiință curată. Pentru a realiza acest lucru, este necesar să nege corpul [...] Și Plotin îndeamnă omul la tăcere și izolare, la plecare și liniște. La fel ca Platon, și el consideră filosofia ca un exercițiu și o pregătire pentru moarte. Grigore parafrazează adesea și citează odată exact proverbul din Fedonul lui Platon, conform căruia „sarcina filosofului este să elibereze sufletul de trup”. Adevărata viață, pentru el, este calea «morții», deoarece în această lume este imposibil să fii pe deplin asemenea lui Dumnezeu

sau să comunici pe deplin cu El [...] Grigore se abordează adesea cu Platon numind corpul o închisoare. Se pare că Grigore încorporează în mod conștient multe elemente ale platonismului în filosofia sa. Nu vede nimic surprinzător sau înșelător în faptul că filosofii greci au putut dezvolta tehnica vieții ascetice sau că erau conștienți de metodele naturale de gândire și de legile naturale ale sufletului ” [28] .

Frauda în mass-media dezvăluită #6

Am repetat de atâtea ori: indiferent cum o descrie Florovsky , orice expresie folosește pentru utilizarea instrumentelor filosofice („ efect ”, „ folosește ”, „ seamănă ”, „ reamintește ”, „ influențează ”, „ urmează ”, „ atrage ” etc. etc.) se referă ÎNTOTDEAUNA la utilizarea terminologiei și a mijloacelor expresive și NICIODATĂ la „împrumuturi” teologice, păgâne propriu-zise .

Iată ce ne spune însuși Florovsky :

„ Grigorie […] a apelat la TERMINOLOGIA elenistică și la MODUL DE EXPRESIE figurativ elenistic pentru a transmite învățătura Sfintei Scripturi ” [29] .

Într-adevăr, comportamentul înșelător al MtI i-a făcut să uite că multe dintre remarcile lor, pe care le consideră păgâne, se referă în primul rând la semnificații biblice .

Grigore spune : „ Adevărata viață... este calea «morții» ”.

Pavel spune : „ A trăi înseamnă a trăi cu Hristos […] Doresc să plec din lumea aceasta și să fiu cu Hristos ” (Filipeni 1:21-23).

Grigore spune : „Pentru că în lumea aceasta este imposibil […] să ai o comuniune deplină ” cu Dumnezeu.

Pavel spune : „ Cât timp trăim în acest trup, suntem departe de Domnul ” (2 Corinteni 5:6).

Grigore spune: „ pentru că în lumea aceasta este imposibil să fii complet asemenea lui Dumnezeu ”.

Pavel spune : „ Acum suntem asemenea omului făcut din pământ, iar mai târziu vom fi asemenea celui venit din cer ” (1 Corinteni 15:49).

Grigore spune: „ Omul tânjește după o conștiință curată ”.

Pavel spune : „ Mă străduiesc întotdeauna să am o conștiință curată ” (Faptele Apostolilor 24:16) .

Florovsky spune despre Grigore : „ Pentru a realiza acest lucru [adică pentru ca omul să aibă o conștiință curată] , este necesar să renunțe la trup ”.

Această sintagmă - dacă cititorii MtI ar citi un rând mai jos, ar vedea-o - nu se referă, desigur, la doctrinele platonice despre un corp „rău” sau o materie „rea”, ci se referă la nevoia omului de a se „«întoarce» spre interior ” [30] , spre suflet, al cărui păcat afectează și trupul:

„ Trupul fără suflet este mort ” (Iacov 2:26), „ dacă vă omorîți poftele păcătoase, veți trăi ” (Romani 8:13).

Și, bineînțeles, dacă am vrea să-l caracterizăm pe apostolul Pavel drept „platonist”, există multe versete relevante din care putem alege :

„ Îmi disciplinez trupul și îl asum ” (1 Corinteni 9:27).

„ Ne place mai mult să plecăm din trup și să fim prezenți la Domnul ” (2 Corinteni 5:8).

„ A pleca din lumea aceasta și a fi cu Hristos... este de departe cel mai bun lucru dintre toate. ” (Filipeni 1:23)

Toate aceste referiri la Sfânta Biblie sunt necesare pentru a ne arăta cât de aproape este Grigore de gândirea lui Pavel .

Altfel, MtI a ales textul lui Florovsky , aparent pentru referințele pe care le conține la conceptul de corp. Totuși, datele nu le justifică.

Am spus în prima parte a articolului nostru că una dintre cele mai fundamentale axiomele filosofiei platonice este „ Dumnezeu nu este amestecat cu omul ”, pe care Platon o scrie în „ Simpozion ” (203a). Prin urmare, Grigore este în mod clar un antiplatonician în această privință , așa cum scrie cu emfază:

„ Cuvântul lui Dumnezeu […] se împărtășește cu trupul meu și mântuiește chipul și nemurește trupul ” (PG 36,636) .

Textele patristice nu sunt un rozariu de trecut cu vederea. Dacă Grigore înțelege întruparea lui Hristos în toată măreția ei, atunci este evident că în toate versetele „greșit înțelese” el vorbește despre exercițiul trupului sau despre așteptarea Învierii și NICIODATĂ despre o negare platonică a materiei !

Și în altă parte scrie:

„ Dar, întrucât suntem două ființe, spun eu, suflet și trup […] purificarea este și ea dublă ” (PG 36, 368).

Toate acestea reprezintă o catapultă împotriva contrafacerii de MtI .

În plus, diferențele dintre creștinism și platonism în ceea ce privește corpul sunt enorme, potrivit lui Florovsky, care spune :

„ Plotin [spune despre suflet] […] «când va veni vremea, va pleca și nu va mai avea nevoie de o casă » […] Singura trezire adevărată este o evadare din toate trupurile, întrucât acestea sunt prin natura lor contrare naturii sufletului […] Această «natură inferioară», trupul și carnea, o substanță materială și grosieră, era de obicei considerată ca sursa și sediul răului […] Și în acest punct creștinismul aduce o nouă concepție despre trup […] « (Pavel) dă aici o lovitură fatală celor care minimalizează

natura trupească și batjocoresc carnea noastră», observa Sfântul Ioan Gură de Aur […] Trupul este lucrarea lui Dumnezeu […] lucrul străin nu este trupul, ci putrezirea […] Gură de Aur oferă aici, fără îndoială, SIMȚUL COMUN AL BISERICII […] Există o diferență enormă între asceza creștină și asceza pesimistă a lumii necreștine […] Platonismul a avut dreptate în încercarea sa de a elibera sufletul rațional de legăturile dorințelor carnale […] unele elemente ale acestui ascetism platonician au fost absorbite în sinteza creștină. Și totuși Scopul final a fost complet diferit în cele două cazuri. Platonismul urmărește doar purificarea sufletului. Creștinismul insistă și asupra purificării trupului ” [31] .

Deci, despre platonism:

Carnea era „ considerată în mod obișnuit ca sursa și sediul răului ”.

Dar Grigore spune :

„ Nu mă îndepărtez de ea ca și cum ar fi dușmana mea ” [32] .

Platonismul vorbește despre:

„ fugă de toate corpurile ”.

Dar Grigore spune :

„ Îi respect pe cei ființe pământești ca pe cei împreună moștenitori ” [33] .

Platonism:

„ urmărește DOAR purificarea sufletului ”.

Dar Grigore spune :

„ Scopul vieții ascetice … este purificarea cărnii ” [34] .

După cum notează Florovsky :

„ Trupul este opera lui Dumnezeu [...] ceea ce este străin nu este trupul, ci putrezirea . ”

Și într-adevăr, Grigore exprimă exact același conținut:

„ Trupul a fost creat de Dumnezeu ... devine o închisoare pentru suflet abia după Cădere . Și încetează să mai fie o închisoare odată cu Învierea lui Hristos ” [35] .

Așadar, din moment ce diferențele sunt enorme, revenim la afirmația lui Florovsky :

„ Folosind limbajul figurat al filosofilor greci în textele sale teologice, Grigore vorbește SIMPLU în limbajul timpului său . În esență, însă, ideile sale nu coincid cu cele ale acelor filosofi. ” [36]

Repetăm neobosit că:

Opoziția lui Grigorie față de platonism, în ceea ce privește credințele despre corp și materie, este evidentă. La acestea, adăugăm ceea ce scrie Grigorie împotriva filosofiei păgâne (și a celei platonice în cadrul acesteia) (PG 36,24) și ceea ce scrie Florovsky despre imuabilitatea doctrinei ortodoxe, al cărei creator a fost ȘI Grigorie , niciuna dintre acuzațiile lor neputând fi susținută cu frazele pe care le-au ales.

Selecție de text pentru înșelăciune de către MtI #7 (Grigore de Nyssa)

Textul lui Florovsky: „ Ideile lui Grigore arată influența lui Plotin […] Sufletul trebuie să se concentreze asupra sa, să se autoconcentreze, să se cunoască pe sine și, prin aceasta, va ajunge la cunoașterea lui Dumnezeu. Mintea trebuie purificată pentru a deveni asemenea lui Dumnezeu și a reveni la asemănarea sa inițială cu El. Această asemănare este mijlocul prin care mintea îl cunoaște pe Dumnezeu, deoarece, așa cum scrie Platon în Menon (80 E), «ceea ce este asemenea este recunoscut de ceea ce este asemenea sieși» ” [37] .

Frauda în mass-media dezvăluită #7

De multe ori alegerile presei ne fac să zâmbim, dar și să ne simțim furioși...

Pentru că întregul fragment #7 pe care îl citățm nu descrie cuvintele lui Grigore , ci ne spune care era învățătura păgână a lui Platon și Plotin ! Cum a folosit Grigore anumite „influențe” și în ce fel și în ce învățătură ortodoxă, ne spune Florovsky cu 4 pagini ÎNAINTE! MtI indică în mod înșelător DOAR epilogul, dintr-un text continuu de 5 pagini!

Frauda MtI este de primă amploare. Desigur, nu există nicio „curățare” în Ortodoxie în general și vag, nici rețete pentru „magie” psihologică pentru a-L găsi pe Dumnezeu cu o simplă privire asupra sufletului! Ar fi vreodată posibil ca Grigorie , „ Părintele Părinților ” în timpul celui de-al VII-lea Sinod Ecumenic , să rostească astfel de învățături anti-ortodoxe?

Să vedem, așadar, lucrurile absolut ortodoxe pe care le spune Gregory și că termenul „ efect ” pe care îl folosește Florovsky nu înseamnă nimic mai mult decât asemănări expresive:

„ « Să învățăm despre virtute din Evanghelii», scrie Grigore [...] Mirele îi spune constant sufletului să se ridice și să vină la El [...] Domnul a zis: «Cei însetați să vină la Mine și să bea» (Ioan 7:37). Grigore explică: « Domnul [...] ne sfătuiește să însetăm și să bem neîncetat și să ne străduim mereu să ne apropiem de El ». O cunoaștere adevărată a lui Dumnezeu se abordează pe calea setei, a efortului și a luptei viguroase [...] Dumnezeu este mai presus de cunoaștere [...] dar El este și Creatorul și Artizanul lumii și, din acest motiv, poate fi perceput și cunoscut prin ea [...] Omul trebuie să fie capabil să-L vadă pe Dumnezeu în propriul său suflet, care, din acest motiv, TREBUIE păstrat pur ca o oglindă. Sufletul ar trebui să fie liber de tot ce-i este străin, cum ar fi impulsurile senzuale și pasiunile violente [...] Un suflet purificat « nu ar trebui să conțină nimic altceva decât Dumnezeu și nu ar trebui să acorde atenție la nimic altceva » [...] «Cine se uită ATUNCI la sine însuși va vedea în sine ceea ce și-a dorit» [...] «Puritate, sfințenie, simplitate și toate celelalte reflecții ale lui Dumnezeu și „în ele Îl vei vedea pe Dumnezeu”. Aceasta nu este o simplă vedere a lui Dumnezeu, ci o adevărată comuniune cu El ” [38] .

Nu-i așa că e tragic? MtI, după ce a ocolit ÎNTREAGA învățătură ortodoxă a lui Grigore, ne-a dus direct la ceea ce credea Plotin pentru a ne păcăli ! Au lăsat patru pagini întregi, scrise dens, despre Grigore ca și cum acestea nu ar exista și ne-au dus direct la învățătura lui Plotin pentru a-l înșela pe cititor că acestea erau, se presupune, ceea ce învăța și Grigore !

Dacă nu ne-ar fi spus Grigore că, pentru a-L cunoaște pe Dumnezeu, este suficient să privești pur și simplu în... sufletul tău! Adică, dacă anticristul se uită doar în sufletul său, care este plin de influențe întunecate și ură față de Domnul, îl va vedea... pe Dumnezeu? Fără credință în Hristos, cum va vedea adevărul? Fără a urma calea lui Hristos, cum va vedea adevărul?

„ ... rămâneți în cuvântul Meu ... și VEȚI CUNOAȘTE ADEVĂRUL ” (Ioan 8:32)!

Acum, a devenit clar. Grigore , la fel de ortodox și biblic ca întotdeauna, nu se referă la psihologisme, ci la o luptă clară pentru credință în numele lui Isus Hristos, cu Domnul însuși ca ajutor al său. Iar rezultatul, desigur, nu este o imagine a lui Dumnezeu ca și cum cineva ar avea viziuni, ci o comuniune deplină cu Dumnezeu.

Și să nu uităm:

Conform învățăturii ortodoxe, vorbim despre comuniunea omului CU Dumnezeu, a unui om cu trup ȘI suflet care este heteroscedast față de Dumnezeu, și NU conform teologiei platonice, încorporarea DOAR a sufletului „divin” în „În”, care are aceeași esență ca și sufletul!

Încheind cotorul articolului nostru, să consemnăm și ce scrie Florovsky despre poziția absolută a lui Grigore de Nyssa cu privire la infailibilitatea credinței biblice și apostolice:

Pentru Grigore, „ Sfânta Biblie […] este o înregistrare a Revelației, o «mărturie a adevărului care ne-a fost revelat» […] «întreaga Sfântă Biblie a fost scrisă cu iluminarea lui Dumnezeu, deoarece este învățătura adevărurilor divine […] Sfânta Biblie trebuie respectată literal, la fel ca toate poruncile și tradițiile credinței […] « Întrucât această credință a fost

dată Apostolilor de către Dumnezeu, nu o vom tăia, nu o vom schimba și nu vom adăuga nimic la ea » ” [39] .

Faptul că Grigore de Nyssa are această conștiință puternică creează un obstacol insurmontabil pentru falsificatori: aceștia vor trebui să argumenteze că o figură spirituală precum Grigore nu putea distinge între două texte care erau biblice și apostolice și care aveau conținut de teologie platonică, păgână . Ce vor invoca ei pentru a ne convinge că Grigore nu a reușit să-și mențină poziția, că „ nu vom schimba și nu vom adăuga nimic la credința apostolică ”? Ne vor spune că era poate „confuz”? Că nu purta... ochelari și, prin urmare, nu putea distinge platonismul de credința biblică și apostolică, lucru pe care chiar și un student în primul an de teologie îl poate face cu ușurință?...

Selecție de text pentru înșelăciune de către MtI #8 (Grigore de Nyssa)

Textul lui Florovsky: „ Descrierile lui Grigore despre experiența extatică sunt influențate de teoria lui Filon despre cunoașterea lui Dumnezeu, dar el nu împrumută sau nu imită pur și simplu gândirea filosofului grec . Grigore folosește terminologia lui Filon pentru a-și descrie propria experiență mistică , care este similară cu experiența lui Vasile cel Mare și a altor asceți din secolul al IV-lea și mai târziu. Viziunea lor mistică îl dezvăluie pe Hristos și nu Logosul, așa cum este în cazul lui Clement din Alexandria și Origen . ” [40]

Frauda în mass-media dezvăluită #8

În primul rând, trebuie să observăm că MtI sunt prescriptivi până la punctul de a fi neinformați. Ei aleg un text care... răspunde singur!

Conform lui Florovsky , descrierile lui Grigore nu înseamnă în mod clar că el „ doar împrumută ” și nu înseamnă că „ imită gândirea filosofului grec ”. Grigore folosește pur și simplu TERMINOLOGIE:

„ Grigore folosește TERMENUL lui Filon pentru a-și descrie experiența mistică personală . ”

Textul, cu alte cuvinte, îi răspunde DOAR lui!

Dacă de acolo înainte, MtI alege citatul pentru a asocia în mod fraudulos doctrina ortodoxă cu dezacordurile unor scriitori ecleziastici precum Origen , trebuie să le reamintim ereticilor că:

„... Gândirea lui Grigore diferă mult de cea a lui Origen în multe privințe ” [41] .

Asta din urmă e mai mult decât evident...

Este suficient să ne amintim că toate învățăturile deviante ale lui Origen au fost condamnate în modul cel mai absolut de către Sinodul al Cincilea Ecumenic (Constantinopol 553) cu un total de 25 de anatematizări ale doctrinelor sale eretice [42] , în timp ce, dimpotrivă, Grigore de Nyssa este recunoscut de Sinodul al VII-lea Ecumenic drept „ TATĂL PĂRINȚILOR mai presus de toți ceilalți ” [43] .

Orice comparație este inutilă.

Selecție de text pentru înșelăciune de către MtI #9 (Grigore de Nyssa)

Textul lui Florovsky: „ Teoriile lui Grigore au fost influențate de Platon ” [44] .

Şi:

Textul lui Florovsky: „ Grigore îl urmează pe Platon în modul său de gândire ” [45] .

Frauda în mass-media dezvăluită #9

Aceste două alegeri ale MTI se referă la o problemă specifică și le-am pus împreună. Suntem siguri că MTI nici măcar nu a înțeles de ce a ales aceste două sintagme .

Pentru că problema pentru care Florovsky le menționează nu privește teologia lui Grigore . Ci privește căutarea modului în care Grigore va exprima credința apostolică a Bisericii în contrast cu denaturarea ereziei lui Eunomie , care a introdus un raționalism necritic în problemele de interpretare a credinței creștine .

Florovsky scrie :

„ Eunomie își derivă teologia din propoziții gnostice. El crede că cunoștințele noastre despre Dumnezeu și esența divină pot fi complete și că această cunoaștere completă poate fi obținută prin analizarea numelui lui Dumnezeu […] Istoricul ecleziastic Socrate îl prezintă pe Eunomie spunând că „ Dumnezeu nu știe nimic mai mult despre esența Sa decât noi . Nu se poate spune că Dumnezeu își cunoaște esența mai bine decât noi. Orice știe Dumnezeu despre ea, știm și noi, fără cea mai mică diferență.” [46]

Și în alte părți:

„ Referindu-se la eunomieni, Grigore scrie că învățătorul lor eretic „și-a făcut, într-un mod vorbăreț, un idol din propria concepție”. „A zeificat sensul cuvântului nenăscut […] el crede că însăși nenășterea este Dumnezeu” ” [47] .

Prin urmare , Grigore trebuie să-i răspundă lui Eunomie , iar gândul său începe întotdeauna cu Sfânta Biblie , așa cum ne spune Florovsky :

„ «Din mărturia Sfintei Scripturi», scrie Grigore, «știm că Dumnezeu este inexprimabil și nu poate fi numit [...] Grigore scrie...» Nu putem ști nimic despre Dumnezeu decât că El există, căci El S-a revelat prin cuvintele Eu sunt Ființa .»” [48]

„ Eu sunt Cel ce sunt ” este faimosul verset din Exod 3:14 în care Dumnezeu se revelează ontologic lui Moise , spunând în esență că El este „ Dumnezeul veșnic ”, spre deosebire de ceilalți dumnezei falși care nu există.

Prin urmare, Grigore nu caută adevărul la niciun filosof. Expresiile lui Florovsky „ teoriile lui Grigore au fost influențate de Platon ” sau „ Grigore îl urmează pe Platon în modul său de gândire ” nu se referă la nicio căutare a adevărului sau la vreun împrumut din filosofia păgână!

Din păcate, cei din MtI nici măcar nu se așează să le citească înainte de a alege fragmentele!

Pentru că, în afară de ceea ce reiese clar din context, și Florovsky însuși o scrie, atunci când spune „ Grigore îl urmează pe Platon în modul său de gândire”, NU vorbește despre teologie filosofică, ci despre instrumente ale gândirii :

„ Își îndreaptă atenția de la nume la obiectul în sine, deoarece lucrurile reprezintă o experiență inepuizabilă ” [49] .

Așadar, Grigore deține deja adevărul așa cum este descris în Sfânta Biblie , dar acum, întrebarea este cu ce terminologie, cu ce instrumente de gândire, își va traduce credința biblică, astfel încât Eunomie să o poată înțelege și el !

Părinții au îndeplinit o sarcină monumentală. Au tradus impecabil icoanele hagiografice într-un limbaj ușor de înțeles pentru mediul elenistic exigent. Iar acești giganți ai gândirii umane se află în poziția „neplăcută” de a fi subestimați de niște oameni semi-educați, a căror ochelari îi împiedică să admire un adevărat monument al culturii, acela al literaturii patristice .

După cum scrie genial Nikos Matsoukas :

„ Gândirea luminată a Părinților... a putut aclimatiza și centraliza adevărurile biblice și revelate despre persoana, opera și învățătura lui Hristos, din punct de vedere al exprimării și formulării, în climatul spiritual al acelei epoci, unde filosofia platonică și aristotelică aveau o poziție dominantă și centrală [...] Este vorba despre o funcție naturală, vie și foarte legitimă a gândirii teologice [...] Mai mult, în Sfânta Biblie [...] Dumnezeu vorbește în limba noastră și nu în a Sa. Astfel, teologia patristică realizează isprava luminată de a transforma conceptele filosofice ” [50] , „ ea a transformat literalmente limbajul filosofic în teologic ” [51] .

Desigur, chiar dacă Matsoukas o spune , cine o poate înțelege...

Selecție de text pentru înșelăciune de către MtI #10 (capadocieni)

Textul lui Florovsky: „ Grigore de Nyssa, la fel ca Vasile cel Mare și Grigore Teologul, dezvoltă o teologie a Sfintei Treimi care se află la mijlocul distanței dintre monoteismul evreiesc și politeismul grecesc ” [52] .

Frauda în mass-media dezvăluită #10

Desigur, cei din Muntele I au ales sintagma de mai sus deoarece, în mințile lor grăbite și orbite, sintagma „ la mijlocul distanței ” pare să însemne că capadocienii au creat o... credință mixtă!

Dar dacă ar citi UN rând mai jos, ar vedea exact OPUSUL lui Florovsky :

„ Învățătura evreiască pe această temă este distrusă de acceptarea Cuvântului și de credința în Spirit , iar ÎNȘELĂTURA politeistă a grecilor dispare odată cu adevărul unității naturii divine, ceea ce anulează ideea lor despre mulți zei ” [53] .

Potrivit lui Florovsky , atât „ monoteismul evreiesc ” , cât și „ politeismul grecesc ” (ca „ eroare ”) sunt alegeri inacceptabile pentru creștin.

După cum scrie Vasile cel Mare , „Sunt multe lucruri care separă creștinismul de erorile idolatriei și iudaismului, dar în Evanghelia mântuirii noastre nu există o doctrină mai importantă decât credința în Tatăl și în Fiul ” [54] .

Desigur, teologia păgână este inacceptabilă, dar pentru elementele Vechiului Testament care vor fi păstrate, referitoare la moralitate și credință , DOAR Noul Testament este standardul . Moralitatea și credința care nu sunt confirmate prin Noul Testament nu pot fi avute de creștini. De aceea evreii nu sunt creștini și de aceea creștinii nu sunt evrei.

Și aceasta pentru că cei care nu-L acceptă pe Fiul și Cuvântul lui Dumnezeu se află într-o tragică eroare în ceea ce privește Dumnezeul în care cred și, în esență, Îl resping pe adevăratul Dumnezeu:

Cel care „ îl respinge pe Fiul care S-a făcut trup, îl respinge și pe Tatăl ” (1 Ioan 2:23).

Prin urmare, chiar dacă evreii ar fi vrut, nu l-ar fi putut cunoaște pe adevăratul Dumnezeu. Nu ar fi putut cunoaște decât zei falși, deoarece L-au respins pe Fiul :

„ EU SUNT calea, adevărul și viața; nimeni nu vine la Tatăl decât prin Mine .” (Ioan 14:6)

Selecție de text pentru înșelăciune de către MtI #11 (Grigore de Nyssa)

Textul lui Florovsky: „ Moartea este o cale care ne conduce către o modalitate mai bună de a fi. Odată cu moartea, sufletul este eliberat de trup și poate asemăna mai mult frumusețea stării sale primordiale ” [55] .

Frauda în mass-media dezvăluită #11

În primul rând, să ștergem orice suspiciune cu privire la „platonismul” lui Grigore de Nyssa cu propriile sale cuvinte:

„ Ele împletesc ființa umană, suflet și trup la un loc ” (PG 45,93).

Și :

„ Acest Dumnezeu unic-născut a înviat omul căzut, a separat sufletul de trup și le-a unit din nou pe amândouă, și astfel cel comun devine mântuirea naturii ” (PG 45, 1156).

Prin urmare, omul, nu numai în viața prezentă, ci și în cea viitoare, este întotdeauna înțeles ca suflet și trup .

Și ne amintim din prima parte a articolului nostru că Grigore de Nyssa respinge fundamentul învățăturii platonice :

„... nu considerăm corect că sufletul trupului preexistă și nici că trupul preexistă fără suflet...” [56] . „ Teoriile ambelor sunt la fel de abhorribile ” [57] .

După cum observă el însuși, el nu acceptă poziția lui Origen și Platon , „ care au discutat problema principiilor [58] [și] cred că sufletele preexistă ca popor într-o stare aparte”. Această poziție teologică este în mod clar recunoscută ca păgână de Sfântul Grigore, care subliniază, de asemenea, că „ nu este liberă de doctrinele grecești ” [59] .

Grigore respinge teoriile „ celor care mitologizează ideea că sufletele preexistă într-o stare specială ” [60] și , prin urmare, îl numește direct pe Platon (și pe Origen , desigur) mitolog !

Astfel, zicerile lui Grigore , precum că sufletul după moarte se va asemăna mai mult cu „ frumusețea stării sale primordiale ” și că „ moartea este o cale care ne conduce către un mod mai bun de a fi ”, nu conțin dualismul platonician, întrucât viața cerească presupune sufletul și trupul împreună, într-o viață comună, în exact același spațiu ontologic .

Prin urmare, sintagma „ sufletul este eliberat de trup ” înseamnă DOAR așteptarea eliberării de trupul prezent, stricăcios (de stricăciune) și nu se referă la trupul înviat în viitor .

Conform lui Florovsky :

„ Grigore nu împărtășește neîncrederea lui Origen față de materia trupului. Tot ce a fost creat de Dumnezeu este, conform Bibliei, «foarte bun» [...] Pentru Grigore, materia în sine nu este impură , mai ales că a fost creată prima ” [61] .

Prin urmare, tezele lui Grigore sunt în mod clar biblice . Nu există nicio „împrumut” teologic din platonism, în cuvintele Sfântului Grigore . Cum ar putea fi „împrumutată” teologia de la cineva pe care îl numește „mitolog” ?

Grigore , prin sintagma referitoare la „ frumusețea stării primordiale a sufletului”, exprimă o așteptare, o nerăbdare – asemenea lui Pavel – de a trăi viața înviată, „ îngerească ”, aproape de Dumnezeu, cu trupul nou, înviat, liber de poverile pe care acest trup pieritor le adaugă sufletului . [62]

Apostolul Pavel exprimă exact aceeași așteptare :

„ Ne place mai mult să plecăm din trup și să fim prezenți la Domnul ” (2 Corinteni 5:8).

„ Cât timp trăim în acest trup, suntem departe de Domnul ” (2 Corinteni 5:6), „ mai târziu vom fi asemenea celui ce a venit din cer ” (1 Corinteni 15:49).

„ A trăi înseamnă a trăi cu Hristos [...] Doresc să plec din lumea aceasta și să fiu cu Hristos ” (Filipeni 1:21-23).

6. Epilog

După cum am văzut, demascarea minciunilor lor era inevitabilă. Când citează fragmente de unul sau două rânduri sau cel mult un paragraf, împrăștiate pe 13 pagini, dintr-o singură carte de Florovsky , când opera sa tradusă în greacă se întinde pe cel puțin unsprezece cărți și numără aproximativ patru mii (4.000) de pagini, îi numim purtători fățiși ai unei mentalități josnice.

Folosind exact acest sistem, au încercat să joace același joc pe Wikipedia , împreună cu alți aproximativ 10 teologi ortodocși. Răspunsurile pe care le-au primit au fost la fel de detaliate și revelatoare.

Dar, pentru astfel de preconcepții, nu vom mai pierde timpul nostru PREȚIOS .

Au ales aceste 13 pagini din Florovsky ? Bravo. Au jucat la noroc și au pierdut ...

Am expus minciunile pe care le-au ales una câte una, și aici, POVESTEA SE TERMINĂ ...

Dacă mai târziu își vor aminti de „altă” carte a lui Florovsky sau de vreun „alt” teolog „ortodox”, ne vom referi pur și simplu fie la discuțiile de pe Wikipedia , fie la articolul despre „nemurirea sufletului” , fie la acest articol, care confirmă ABSOLUTA NESIGURITATE și înșelăciunea reprezentanților „Turnului de Veghe”, această erezie înșelătoare și periculoasă ...

Note

[1] Florovsky, George, „Subiecte de teologie ortodoxă”, ediția a 2-a, Artos Zois, Atena 1989, p. 11.

[2] Florovsky George, „Părinții bizantini ai secolului al V-lea”, Pournaras, Tesalonic 1992, pp. 45-46.

[3] Florovsky George, „Biblia, Biserica, Tradiția”, Pournaras, Salonic 2003, p. 122.

[4] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, Pournaras, Salonic 1991, p. 43.

[5] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 45.

[6] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 192.

[7] Apostolul Petruscrie: „Cerurile vor trece cu vuiet, stihiile se vor topi de căldură,pământulșilucrurile care sunt în el vor fi mistuite […]cerurile vor trece cu foc, și stihiile se vor topi de căldură.noi așteptămnoișiun pământ nou…” (2 Petru 3:10-13).

În textul lui Diogenes Laertius , vedem o descriere similară a doctrinei stoice a stingerii: „ Lumea se formează atunci când substanța din foc este transformată de aer în umiditate, apoi partea groasă a acesteia devine pământ, iar partea fină devine subțire, iar acest foc subțiat în continuare renaște […] în ceea ce privește nașterea și descreșterea lumii, îi vedem pe Zenon… și Poseidon ” (Diogenes Laertius, „Viețile filosofilor” 7.142). Iar Charalambos Amatzidis notează: „ În special, în 2 Petru avem o descriere a distrugerii cerului, pământului și elementelor, care este analoagă cu cea a escatologiei greco-romane […] Epistola descrie, de asemenea, dispariția răului într-un mod similar cu cel din textele stoice ” (Amatzidis Charalambos, „ Escatologia celei de-a doua epistole a lui Petru ”, Pournaras, Tesalonic 2005, p. 179).

[8] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, Pournaras, Tesalonic 1991, p. 124.

[9] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit.

[10] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., pp. 137-138.

[11] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., pp. 199-200.

[12] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 138.

[13] Florovsky George, „Biblia, Biserica, Tradiția”, ibid., p. 122.

[14] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 140.

[15] Florovsky George, „Biblia, Biserica, Tradiția”, ibid., pp. 117-118.

[16] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 140.

[17] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 177.

[18] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 177.

[19] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 182.

[20] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., pp. 179-180.

[21] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 438 (cuprins).

[22] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 177.

[23] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 186.

[24] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 177.

[25] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 177.

[26] Kontostergiou Despina, „Conciliile ecumenice”, Pournaras, Tesalonic 1997, pp. 148 și următoarele.

[27] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 192.

[28] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., pp. 181-182.

[29] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 187.

[30] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 181.

[31] Florovsky Georgios, „Creație și răscumpărare”, Pournaras, Salonic 1983, pp. 127-129.

[32] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 183.

[33] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit.

[34] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit.

[35] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 184.

[36] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 182.

[37] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 236.

[38] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., pp. 232-235.

[39] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 255.

[40] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 242.

[41] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., pp. 284-287.

[42] Kontostergiou Despina, „Sinoadele Ecumenice”, ibid., p. 148 și urm.

[43] Giovan Domenico Mansi, " Sacrorum conciliorum nova, et amplissima collectio ",voi. 13, f. 293.

[44] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 252.

[45] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 253.

[46] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 182.

[47] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 248.

[48] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., pp. 248,249.

[49] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 253.

[50] Ioan Damaschin, „Ediție exactă a credinței ortodoxe”, Pournaras, Tesalonic 1992, pp. 477-478.

[51] Ioan Damaschin, „Ediție exactă a credinței ortodoxe”, Pournaras, Tesalonic 1992, p. 482.

[52] Florovsky George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 258.

[53] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, ibid., p. 258.

[54] Florovsky George, „Părinții bizantini ai secolului al V-lea”, Pournaras, Salonic 1992, p. 313.

[55] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 310.

[56] „Despre construirea omului”, tradus în: Sfântul Grigore de Nyssa, „Opere”, nr. 5, (seria E.P.E.), Patristică, publicată de „Grigore Palamas”, Tesalonic 1987, pp. 209.211.

[57] Sfântul Grigore de Nyssa, „Opere”, nr. 5 (seria E.P.E.), ibid., p. 207.

[58] ProfesorulPanagiotis Christounotează în acest punct: „Origencu lucrarea cu același nume, dar și Platon ” (Sfântul Grigore de Nyssa, „Opere ”, nr. 5, (seria E.P.E.) , ibid., p. 199, nota #36).

[59] Sfântul Grigore de Nyssa, „Opere”, nr. 5 (seria E.P.E.), ibid., p. 203.

[60] Sfântul Grigore de Nyssa, „Opere”, nr. 5 (seria E.P.E.), ibid., p. 201.

[61] Florovsky, George, „Părinții răsăriteni ai secolului al IV-lea”, op. cit., p. 285.

[62] Sfântul Grigore de Nyssa, „Opere”, nr. 5 (seria E.P.E.), ibid., p. 141.